**uwagi ZGŁOSZONE w ramach UZGODNIEŃ międzyresortowych**

**do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie**

**doręczeń elektronicznych w postępowaniu karnym (nr w wykazie 798)**

| **Lp.** | **Przepis** | **Treść uwagi** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Stanowisko MS** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Uwaga ogólna** | Zgodnie z § 120 ust. 5 Zasad techniki prawodawczej określenie przedmiotu rozporządzenia powinno zostać sformułowane możliwie najzwięźlej i nie powinno powtarzać się w nim dosłownie wskazanego w upoważnieniu ustawowym zakresu spraw przekazanych do uregulowania. Poddaje się zatem pod rozwagę nadanie tytułowi rozporządzenia, w części określającej jego przedmiot, następującego brzmienia: „w sprawie doręczeń elektronicznych w postępowaniu karnym” | **Rządowe Centrum Legislacji** | Uwaga uwzględniona. |
|  | **§ 2 pkt 1** | W pkt 1 po wyrazie „konto” proponuje się dodać wyrazy „w portalu informacyjnym”. W brzmieniu przywołanego w tej jednostce redakcyjnej art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawodawca odnosi się do „kont w systemie teleinformatycznym (portal informacyjny)”. W związku z powyższym, analogicznie w brzmieniu przedmiotowej definicji proponuje się wskazanie, że chodzi o „konto w portalu informacyjnym”, tak aby nie było konieczności stosowania takiego doprecyzowania w dalszej części projektu, tak jak to na przykład zrobiono niżej w brzmieniu pkt 2.  Poddaje się więc pod rozwagę wskazanie w definicji konta, że chodzi w niej o konto w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych | **Ministerstwo Cyfryzacji**  **Rządowe Centrum Legislacji** | Uwaga uwzględniona |
|  | **§ 2 pkt 2** | W konsekwencji zmiany proponowanej wyżej, doprecyzowującej definicję pojęcia „konto”, proponuje się w pkt 2 po wyrazie „konto” skreślić wyrazy „w portalu informacyjnym”. | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Uwaga uwzględniona |
|  | **§ 2 pkt 2** | Projektowany przepis określa, kto jest użytkownikiem konta, za pośrednictwem którego doręcza się pisma procesowe lub inne pisma w postępowaniu karnym. Na tle propozycji tego przepisu wyjaśnienia wymaga wskazanie jako użytkownika konta „jednostki prokuratury”, zamiast prokuratora -wymienionego w treści art. 133a § 1 k.p.k. | **Rządowe Centrum Legislacji** | W definicji wpisano określenie „prokuratora” |
|  | **§ 2** | Po pkt 2 proponuje się dodać kolejny pkt w brzmieniu:  „..) *doręczanym piśmie – rozumie się przez to dokument elektroniczny, stanowiący pismo procesowe lub inne pismo, w tym orzeczenia, doręczane użytkownikowi konta*;”  Proponuje się zdefiniowanie w tym miejscu pojęcia „doręczane pismo”, które wykorzystywane jest w kolejnych jednostkach redakcyjnych projektu. Proponowane brzmienie bazuje na brzmieniu dotychczasowego pkt 4, przy czym rekomenduje się posłużenie szeroko stosowanym, w polskim systemie prawnym, pojęciem „dokument elektroniczny”. Jednocześnie proponuje się wykreślenie zastępowanej powyższą propozycją definicji „pisma” zawartej w pkt 4 (uchylenie pkt 4). | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37), dalej jako „k.p.k.”, nie posługują się określeniem „dokument elektroniczny”. Dla przejrzystości rozporządzenia zasadnym jest zawarcie zaproponowanej definicji pisma jako „danych z portalu informacyjnego obejmujących treść pisma podlegającego doręczeniu”. Ponadto ze względu na specyfikę Portalu Informacyjnego (dalej jako „PI”) oraz okoliczność, że udostępniane w nim pisma znajdują się w oprogramowaniu wspomagającym biurowość sądową w sprawach w postępowaniach karnych (jak i cywilnych), nie można uznać, że pisma w rozumieniu przedmiotowego rozporządzenia, stanowią dokument elektroniczny. Wprowadzenie do definicji takiego określenia, wywołałby wątpliwości i niejasności. |
|  | **§ 2 pkt 3** | Obecnemu pkt 3 proponuje się nadać brzmienie:  „*3) odbiorze doręczanego pisma – rozumie się przez to odebranie przez użytkownika konta doręczanego pisma umieszczonego przez sąd na koncie;”*  Zasadnym jest nadanie przedmiotowej definicji powyższego skróconego brzmienia. Z dotychczasowej praktyki legislacyjnej Ministerstwa Cyfryzacji wynika, że zbytecznym, a w niektórych okolicznościach wręcz problematycznym, jest wskazywanie w brzmieniu przepisów prawa na stosowanie konkretnego, nazwanego modułu systemu teleinformatycznego. Wystarczającym jest wskazanie systemu teleinformatycznego dedykowanego do realizacji określonych prawem czynności – w tym przypadku jest to „portal informacyjny”, co już wynika z zaproponowanej wyżej definicji pojęcia „konto”. Ponadto, kwestia doręczenia „w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę i odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie” będzie wynikała z treści dalszego brzmienia projektu (patrz proponowane brzmienia § 3 ust. 1, w powiązaniu z § 2 pkt 5), stąd też w brzmieniu tej definicji rekomenduje się rezygnację z doprecyzowania w tym przedmiocie | **Ministerstwo Cyfryzacji** | PI ma różne funkcjonalności. Poza możliwością dokonywania doręczeń pism przez ten system teleinformatyczny, PI ma przede wszystkim funkcjonalność informacyjną. W  szczególności osoby fizyczne i inne podmioty będące uczestnikami postępowania, po założeniu konta w PI, mają możliwość zapoznania się ze swoją sprawą, z opublikowanymi przez sąd pismami, w tym orzeczeniami, zarządzeniami, protokołami rozpraw i posiedzeń. Nie każde pismo umieszczone w portalu, podlega doręczeniu elektronicznemu, które rodzi skutki procesowe. Z udostępnianymi w PI pismami, strony i pełnomocny mogą się zaznajomić, pobrać i je wydrukować. Pisma te znajdują się w innych modułach (zakładkach), niż pisma które zgodnie z art. 133a § 1 k.p.k. podlegają doręczeniu. Reasumując z uwagi na okoliczność, że pisma doręczane za pośrednictwem PI, wywołują określone skutki procesowe, konieczne jest ich umieszczenie w module dedykowanym jedynie do doręczeń. |
|  | **§ 2 pkt 3** | Przeredagowania wymaga zawarta w tym przepisie definicja, zgodnie z którą ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o odbiorze pisma – rozumie się przez to „odebranie przez użytkownika konta pisma (…)” – definicja ta w tej części jest obciążona błędem *idem per idem.* Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z art. 133a § 1 k.p.k., doręczenie pism procesowych lub innych lub innych pism następuje  „przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym (…) w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę i odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie”. Omawiany przepis odnosi się zaś jednie do uzyskania przez odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie, pomijając tym samym jego nadawcę. W tym zakresie wydaje się on niespójny z ww. przepisem art. 133a § 1 k.p.k. – co wymaga wyjaśnienia bądź odpowiedniej korekty tej regulacji. Ponadto zauważa się, że w równolegle procedowanym projekcie rozporządzenia *sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym* (A516), w definicji pojęcia „odbiór pisma” uwzględniono także „doręczenie zastępcze”, dokonywane po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia pisma w portalu – czego nie przewiduje analogiczna definicja zawarta w przedmiotowym projekcie (kwestia ta wymaga wyjaśnienia, konieczna może okazać się także korekta projektowanych przepisów) | **Rządowe Centrum Legislacji** | Zmieniono definicję „odbiór pisma”, a nadto jest ona tożsama z definicją zawartą projekcie rozporządzenia *w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym* (A516). |
|  | **§ 2 pkt 4** | Potwierdzenia wymaga poprawność uznania orzeczeń sądowych za przynależące do kategorii „innych pism” - wątpliwości może bowiem budzić uznanie wyroków, za pewien rodzaj „pisma”. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Zmieniono definicję „pisma”, a nadto jest ona tożsama z definicją zawartą w projekcie rozporządzenia *w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym* (A516) (uzupełnienie stanowiska w pkt. 6 i 11 tabeli) |
|  | **§ 2 pkt 5** | Obecnemu pkt 5 proponuje się nadać brzmienie:  *”5) elektronicznym potwierdzeniu odbioru - rozumie się przez to dokument elektroniczny stanowiący potwierdzenie doręczenia doręczanego pisma albo zawierający informację, że doręczane pismo uznaje się za doręczone w trybie art. 133a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, zwanym dalej „k.p.k.”;*  Proponowana zmiana jest konsekwencją zmian proponowanych w innych definicjach. | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Konsekwencją nieuwzględnienia uwag z pkt 5 i 6, brak jest możliwości przyjęcia propozycji. |
|  | **§ 2 pkt. 5** | Przepis ten wymaga przeredagowania - w celu dostosowania do art. 133a § 3k.p.k. W art. 133a § 3 k.p.k. w zdaniu drugim, w odniesieniu do doręczenia dokonywanego wskutek upływu 14 dni od wskazanej w nim daty, nie wskazano, że pismo uznaje się wówczas za doręczone (jak zapisano to w § 2 pkt 5 projektu), ale że w takim przypadku „doręczenie uznaje się za skuteczne”. Zauważenia także wymaga, iż o takim „zastępczym” doręczeniu stanowi jedynie zdanie drugie w art. 133a § 3 k.p.k., natomiast zawarte w § 2 pkt 5 projektu odesłanie odsyła ogólnie do „całości” trybu regulowanego w trybu w art. 133 § 3 k.p.k.– obejmującego także doręczenie dokonywane w związku z uzyskaniem z portalu dokumentu potwierdzającego doręczenie. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Uwaga uwzględniona, przeredagowano przepis, a nadto jest on tożsamy z regulacją zawartą w projekcie rozporządzenia *w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w  postępowaniu cywilnym* (A516). |
|  | **§ 3 ust. 1-2** | § 3 proponuje się nadać brzmienie:  *„§ 3. 1. Doręczane pismo doręcza się poprzez jego umieszczenie na koncie adresata, w sposób umożliwiający uzyskanie, przez sąd i użytkownika konta, elektronicznego potwierdzenia odbioru.*  *2. Jeżeli adresat doręczanego pisma nie ma założonego konta doręczane pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”;*  Proponuje się nadanie przedmiotowej jednostce redakcyjnej powyższego brzmienia w szczególności dostosowując treść tej jednostki do wyżej zaproponowanych zmian w projekcie. W świetle zaproponowanych definicji „użytkownik konta” jest osobą lub podmiotem, dla którego założono konto w portalu informacyjnym, stąd też w brzmieniu ust. 2 (dotychczasowego ust. 4) w odniesieniu do osoby, która „nie ma założonego konta”, proponuje się zastąpienie frazy „użytkownik konta” zwrotem „adresat doręczanego pisma”. Doręczany dokument elektroniczny (pismo) powinien być opatrzony podpisem elektronicznym gwarantującym integralność tego dokumentu. Wobec powyższego nie ma znaczenia, czy będzie to plik edytowalny, czy nieedytowalny – co do zasady nie określa się w przepisach prawa tego aspektu doręczanego pisma. Stąd też zasadną jest rezygnacja z dotychczasowego ust. 2. | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Z uwagi na specyfikę PI, pisma dotyczące danej sprawy co do zasady udostępniane są w module „Dokumenty”. W danej sprawie może występować wiele podmiotów, każdy z nich może mieć dostęp do sprawy i zapoznawać się m.in. z treścią pism. Jedynie podmiotom wymienionym w art. 133a § 1 k.p.k., pisma doręcza się za pośrednictwem portalu. W celu wywołania skutku procesowego jaki wywołuje doręczenie pisma (lub uznanie za doręczone), zasadnym i koniecznym jest umieszczenie go na koncie użytkownika w module „Moje doręczenia”. Takie rozwiązanie eliminuje wątpliwości dotyczące biegu terminu do czynności procesowych i zważywszy na doniosłość skutków procesowych doręczenia, należy uznać je za właściwe. Dodać należy, że zostało wprowadzone w 2021 r. m.in. wskutek postulatów pełnomocników procesowych i w sposób prawidłowy funkcjonuje.  Wskazać trzeba, że doręczane za pośrednictwem PI pisma, nie są opatrzone podpisem elektronicznym. Przyjęta w § 3 projektu konstrukcja jest efektem świadomego założenia, że zgodnie z treścią ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania *cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1860), doręczeniu podlega treść pisma, a nie jego „odpis”. Pisma mogą być z tych względów udostępnienie w postaci pliku edytowalnego lub pliku do odczytu. Taka postać dokumentów – dokumentów niewymagających podpisu funkcjonuje również w ramach Systemu Centralnego Wydruku. Poza tym sam fakt doręczenia pisma za pośrednictwem PI skutkuje tym, że nadawca jest dla użytkownika konta wiarygodny i znany. Dodatkowo kwestie dotyczące możliwości wysyłania pism sądowych bez podpisu normują obecnie § 100a rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2514, z późn. zm.) oraz § 21 ust. 4 i 8 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2019 r. poz. 138, z późn. zm.). |
|  | **§ 3 ust. 3** | Odnosząc się do brzmienia dotychczasowego ust. 3 – Zaproponowano usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej. Zgodnie z brzmieniem upoważnienia ustawowego, na gruncie tego rozporządzenia mają być określone "tryb i sposób dokonywania doręczeń pism w postaci elektronicznej w postępowaniu karnym,…". W kontekście powyższego, wątpliwość budzi znaczenie wskazania na udostępnienie "sprawy, w której doręcza się pismo", bowiem wydaje się to wskazywać nie na „doręczenie pisma” ale na doręczanie całej teczki sprawy, tj. całego zbioru dokumentów dotyczących sprawy. Powyższe wydaje się być niespójne z brzmieniem wyżej cytowanego upoważnienia. Jeżeli w ocenie projektodawcy konieczne jest przywrócenie przedmiotowej jednostki, to zasadnym jest odpowiednie doprecyzowanie jej brzmienia względem cytowanego upoważnienia.  Wyjaśnienia wymaga, w jakim zakresie regulacja zawarta w § 3 ust. 3 stanowi wykonanie upoważnienia do wydania projektowanego rozporządzenia, które zgodnie z art. 133a § 5 k.p.k., ma określać „tryb i sposób dokonywania doręczeń pism w postaci elektronicznej w postępowaniu karnym” – projektowany przepis nie wydaje się bowiem dotyczyć kwestii doręczania pism, lecz raczej szerzej rozumianego „udostępnienia sprawy”. | **Ministerstwo Cyfryzacji**  **Rządowe Centrum Legislacji** | Odnośnie uwag dotyczących wątpliwości w zakresie wskazania na udostępnienie "sprawy, w której doręcza się pismo", należy zauważyć, że z istoty funkcjonalności PI, aby możliwe było doręczenie pisma w konkretnej sprawie, konieczne jest żeby sprawa ta była udostępniona użytkownikowi konta. Użytkownikowi konta doręcza się pismo, które jest umieszczane w module „Moje doręczenia”. Jednocześnie użytkownik konta (adresat pisma), jak i inne podmioty mające dostęp do sprawy, będą miały możliwość zapoznania się ze sprawą i znajdującymi się w niej pismami i dokumentami, co gwarantują przepisy kodeksu postepowania karnego. |
|  | **§ 3 ust. 4** | Projektowany przepis reguluje konsekwencje braku realizacji obowiązku ustawowego nałożonego na adwokatów, radców prawnych oraz Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie posiadania przez nich konta w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Uznanie w takim przypadku pisma za doręczone (w sytuacji faktycznego braku jego doręczenia) wymaga jednak regulacji ustawowej, a nie uregulowania jedynie na poziomie aktu wykonawczego. Przepis ten należy skreślić. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Uwaga uwzględniona. |
|  | **§ 4** | § 4 proponuje się nadać brzmienie:  *„§ 4. 1. Po odbiorze doręczanego pisma, przez użytkownika konta, na koncie jest prezentowana data odbioru, a w przypadku nieodebrania doręczanego pisma w terminie 14 dni od daty umieszczenia tego pisma na koncie – data w której upłynął 14-dniowy termin, o którym mowa w art. 133a § 3 k.p.k. Jeżeli data, w której upłynął 14-dniowy termin, o którym mowa w art. 133a § 3 k.p.k., przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy lub na sobotę, stosuje się przepis art. 123 § 3 k.p.k.*  *2. Elektroniczne potwierdzenie odbioru jest automatycznie generowane i przekazywane do sądu za pośrednictwem portalu informacyjnego, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.*  *3. Elektroniczne potwierdzenie odbioru korespondencji zawiera w szczególności oznaczenie doręczonego pisma, czas jego odbioru, dane identyfikujące użytkownika konta, któremu doręczono to pismo, albo – jeżeli doręczane pismo nie zostało odebrane – dane o czasie umieszczenia doręczanego pisma na koncie wraz z oznaczeniem tego pisma oraz danymi identyfikującymi użytkownika konta.”.*  Jednocześnie, w kontekście proponowanego brzmienia § 4 ust. 1, zasadnym jest rozważanie przez projektodawcę, czy ma znaczenie, jaka data będzie wyświetlana na koncie, skoro niezależnie od tego, czy adresat pismo odbierze, czy nie, system wygeneruje elektroniczne potwierdzenie odbioru, w którym zamieszczona będzie właściwa data – patrz wyżej brzmienie ust. 3 – i adresat pisma (jak można rozumieć) zawsze otrzyma takie potwierdzenie z taką datą. Wydaje się, że bardziej zasadnym byłoby zrezygnowanie z tej jednostki redakcyjnej oraz doprecyzowanie, jaka data ma być zmieszczona w elektronicznym potwierdzeniu odbioru | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Zasadnym jest pozostawienie proponowanego brzmienia § 4 projektu rozporządzenia. Wskazać należy, że PI funkcjonuje od wielu lat, a na podstawie 15zzs9 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1327 z późn. zm.), wprowadzone zostały doręczenia pism za pośrednictwem PI, przy czym ten sposób doręczeń ograniczony został do spraw cywilnych. Zaproponowane w projekcie rozwiązania sprawdziły się. W zakresie wątpliwości zgłaszanych w tym punkcie co do tego czy ma znaczenie jaka data będzie wyświetlana na koncie, należy wskazać, że kwestia ta ma istotne znaczenie z uwagi na konsekwencje procesowe związane z doręczeniem pism (w szczególności podlegających zaskarżeniu). Warto także zaznaczyć, że w trakcie prac nad przedmiotowym rozporządzeniem, treść § 4 konsultowana była z Departamentem Legislacyjnym Prawa Cywilnego, który proceduje tożsamy projekt rozporządzenia *w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postepowaniu cywilnym* (nr w wykazie 516). |
|  | **§ 4 ust. 1** | Ust. 1 zdanie drugie – projektowany przepis przewiduje, że „Jeżeli data, w której upłynął 14-dniowy termin, o którym mowa w art. 133a § 3 k.p.k., przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy lub na sobotę, stosuje się przepis art. 123 § 3 k.p.k.”. Wskazany art. 123 § 3 k.p.k. reguluje zasady liczenia terminów w postępowaniu karnym, i tym samym nawet bez zamieszczania w projekcie ww. zapisu znajdzie w przedmiotowym przypadku zastosowanie; ww. regulacja wydaje się więc zbędna. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Zmieniono treść przepisu, a nadto jest on tożsamy z regulacją zawartą w projekcie rozporządzenia *w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym* (A516). Na marginesie należy dodać, że powyższa kwestia została uregulowana wskutek wątpliwości zgłaszanych co do ustalania terminu w związku z doręczaniem pism za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniach cywilnych, który funkcjonuje na podstawie 15zzs9 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. |
|  | **§ 4 ust. 3** | Zakres danych zawartych w elektronicznym potwierdzeniu odbioru  korespondencji powinien być określony w formie katalogu zamkniętego. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Zakres danych zawartych w elektronicznym potwierdzeniu odbioru korespondencji jest szerszy, niż informacje mające znaczenie dla uznania doręczenia pisma za skuteczne (w szczególności zawiera inne dane informatyczne i techniczne). Nadto, w związku ze zmianami technologicznymi w systemach informatycznych, zakres znajdujących się danych może ulegać zmianom, z tych względów nie może stanowić katalogu zamkniętego. Podkreślić należy, że dla doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego znaczenie mają dane wskazane w przepisie. Nadto przepis jest tożsamy z regulacją zawartą w projekcie rozporządzenia *w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym* (A516). |
|  | **Uwaga ogólna** | Pod rozwagę wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego integrację portalu Ministra Sprawiedliwości z systemem doręczeń elektronicznych, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn.zm.) | **Ministerstwo Cyfryzacji** | Postulat nie ma wpływu na treść rozporządzenia. |